ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 05-03/22

в отношении адвоката

Д.Л.С.

г. Москва 26 апреля 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.
* при участии представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката А.Д.Ю.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 17.02.2022г. по жалобе адвоката А.Д.Ю., в отношении адвоката Д.Л.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

17.02.2022 г. в АПМО поступила жалоба адвоката А.Д.Ю. в отношении адвоката Д.Л.С., в которой сообщается, что адвокат защищала обвиняемого Ж.К.Ж. по уголовному делу на основании ст. 51 УПК РФ.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: 23.10.2018 г. адвокат Д.Л.С. совместно со следователем вынудили Ж.К.Ж. подписать заявление о передаче Д.Л.С. принадлежащего обвиняемому имущества и изъятых денежных средств. Полученное имущество и денежные средства адвокат Д.Л.С. удерживает у себя до настоящего времени и отказывается передавать их родственникам Ж.К.Ж. Кроме того, адвокат представила в суд ордер, в котором в качестве основания выдачи указано соглашение, однако ни подзащитный, ни его родственники соглашения с Д.Л.С. не заключали. Также адвокат не посещала СИЗО 23 октября 2018 года, что указывает на ее участие в фальсификации следственных документов.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордер адвоката на представление интересов Ж.К.Ж.;
* акта проведения личного досмотра Ж.К.Ж. от 23 августа 2018 года;
* протокола осмотра личных вещей и денежных средств Ж.К.Ж. от 24 сентября 2018 года;
* ордера адвоката Д.Л.С. № 186362 от 24 августа 2018 года;
* заявления от 23 октября 2018 года;
* копия постановления об удовлетворении ходатайства от 23 октября 2018 года;
* расписки адвоката Д.Л.С. в получении личных вещей и денежных средств Ж.К.Ж. от 23.10.2018г.
* ответа на адвокатский запрос;
* ордера адвоката Д.Л.С. № 228420, выданный 03 декабря 2018 года;
* претензии в адрес Д.Л.С.;
* распечатки сведений о движении почтового отправления.

Адвокат в письменных объяснениях возражала против доводов жалобы и пояснила, что приняла поручение на защиту Ж.К.Ж. 24.08.2018 г. в отделе полиции в аэропорту Д.. В связи с тем, что родственники подзащитного не могли прибыть ко времени совершения следственных действий, следователь И.А.Н. передала ей на хранение денежные средства в размере 786 000 руб., 309 сом, 1 доллар США и личные вещи обвиняемого.

Далее по согласованию с отцом обвиняемого все денежные средства и личные вещи были переданы адвокатом 30.10.2018 г. их родственнику О.А.. Перед передачей денег и личных вещей адвокат перезвонила отцу доверителя А.Ж.А., который подтвердил полномочия О.А. на их получение. Также родственнику было передано соглашение на защиту.

Перед началом судебного заседания в декабре 2018 года адвокат осуществила телефонный звонок отцу доверителя – А.Ж.А. и он по громкой связи подтвердил доверителю, что адвокат в полном объеме передала деньги и личные вещи родственнику доверителя О.А..

Защиту Ж.К.Ж. она осуществляла до вынесения приговора в суде в первой инстанции.

Адвокатом предоставлена копия объяснения следователя И.А.Б. в адрес начальнику УТ МВД России по ЦФО, их которых следует, что Ж.К.Ж. настаивал на передаче изъятых у него денежных средств отцу, а если он не приедет до окончания следствия, то просил передать личные вещи и деньги адвокату Д.Л.С. для дальнейшей передачи родственникам.

26.04.2022 г. адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явилась, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещена надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлена, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

26.04.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как следует из материалов дисциплинарного производства, адвокат Д.Л.С. осуществляла защиту Ж.К.Ж. по назначению в стадии предварительного расследования и в суде.

23.10.2018 года доверителем было заявлено ходатайство следователю о передаче адвокату изъятых у него денежных средств, документов и личного имущества. Ходатайство было удовлетворено, деньги и другое имущество получены адвокатом.

Комиссия соглашается с доводами заявителя о том, что адвокатом при принятии денежных средств от доверителя на ответственное хранение были нарушены положения п.6 ст.16 КПЭА, в соответствии с которым:

В случае если в процессе оказания юридической помощи адвокаты принимают поручение доверителя по распоряжению принадлежащими доверителю денежными средствами (далее – «средства доверителя»), для адвокатов является обязательным соблюдение следующих правил:

– средства доверителя всегда должны находиться на счете в банке или в какой-либо другой организации (в том числе у профессиональных участников рынка ценных бумаг), позволяющей осуществлять контроль со стороны органов власти за проводимыми операциями, за исключением случаев наличия прямого или опосредованного распоряжения доверителя относительно использования средств каким-либо другим образом;

– в сопровождающих каждую операцию со средствами доверителя документах должно содержаться указание на совершение данной операции адвокатом по поручению доверителя;

– выплаты какому-либо лицу из средств доверителя, осуществляемые от его имени или в его интересах, могут производиться только при наличии соответствующего непосредственного или опосредованного поручения доверителя, выраженного в письменной форме;

– адвокат в порядке адвокатского делопроизводства обязан вести учет финансовых документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, которые должны предоставляться доверителю по его требованию.

Оценивая довод заявителя о том, что адвокат не возвратила родственникам доверителя или самому доверителю денежные средства, а также контрдовод адвоката о том, что она возвратила денежные средства в точном соответствии с указаниями отца доверителя А.Ж.А., а о состоявшейся передаче уведомила заявителя до начала судебного заседания, Комиссия приходит к выводу о наличии между сторонами гражданско-правового спора, который может быть рассмотрен в суде в соответствии с действующим законодательством.

В полномочия Комиссии не входит рассмотрение гражданско-правовых споров и решение Комиссии по результатам рассмотрения дисциплинарного производства не может иметь доказательственного значения по вопросам, на входящим в ее компетенцию.

В отношении указания доверителя о том, что следователь совместно с адвокатом вынудили Ж.К.Ж. подписать заявление с просьбой передать имущество адвокату для последующей передачи родственникам, в распоряжение комиссии не представлено никаких доказательств. При этом комиссия отмечает, что Ж.К.Ж. самостоятельно указал, что день передаются «для передачи моим родственникам», а в последующем в стадии судебного разбирательства не заявлял о нарушении своих прав.

В отношении указания заявителя на тот акт, что в ордере при осуществлении защиты в суде адвокат указала в качестве основания «соглашение» Комиссия разъясняет, что в соответствии с п.2 адвокат, принявший поручение по осуществлению защиты по назначению в досудебном производстве, в соответствии с п. 2 ст. 13 Кодекса профессиональной этики адвоката, не вправе отказаться от защиты в суде первой инстанции. Таким образом, адвокат должна была осуществлять защиту Ж.К.Ж. в стадии судебного разбирательства, независимо от заключения с нею соглашения родственниками доверителя. Поскольку Ж.К.Ж. от адвоката в установленном законом порядке не отказывался, сам по себе факт участия адвоката в защите заявителя в суде признаков дисциплинарного нарушения не содержит. Неточное указание в ордере на основание защиты прав Ж.К.Ж. не нарушает, основание защиты не изменилось.

В отношении даты выполнения следственных действий 24 октября 2018 года в распоряжение Комиссии каких-либо копий процессуальных документов заявителем не предоставлено, но из текста объяснений следователя И.А.Н. усматривается, что все следственные действия выполнялись 23.10.2018 года, указание в протоколе на дату - 24.10.2018 года было ошибочным, следственные действия в этот день не выполнялись.

Таким образом, в действиях адвоката имеются нарушения п.6 ст.16 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат при принятии имущества доверителя на ответственное хранение не обеспечила надлежащее хранение средств в банке, а для выдачи средств доверителя не получила непосредственное или опосредованное поручение доверителя, выраженного в письменной форме, не обеспечила надлежащий учет документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, не предоставила их по требованию доверителя.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Д.Л.С. нарушений п.6 ст.16 КПЭА, выразившиеся в том, что адвокат при принятии имущества доверителя Ж.К.Ж. на ответственное хранение не обеспечила надлежащее хранение средств в банке, а для выдачи средств доверителя третьему лицу не получила письменное поручение доверителя, не обеспечила надлежащий учет документов относительно выполнения поручений по проведению операций со средствами доверителя, не предоставила их по требованию доверителя.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.